**Informe Trimestral**

Periodo Cubierto: abril-junio de 2012

1. **Información general**

|  |  |
| --- | --- |
| Título completo | Proyecto de plataforma de información sobre la institucionalización de la política social |
|  No. de proyecto | **00071396** |
| Agencia de ejecución | **Transparencia Mexicana, A.C.** |
| Presupuesto total | US$548,755.56 |
| Presupuesto disponible para el año | US$259,896 |
| Duración del proyecto | Del 01/05/2009 al 31/12/2012 |
| Resultado de CPD |       |
| Breve descripción del proyecto:El eje que le da marco al proyecto y sobre el cual se redefinen las actividades del mismo, es el de fortalecimiento de la institucionalidad, en el que se inscriben los tres proyectos que se tenían previstos para el año 2011:1. IPRO Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad de los programas sociales, enmarcado en el proyecto: Plataforma de información sobre la institucionalización de la política social.
	1. Catálogo Nacional de Programas Sociales

2. La escuela, espacio estratégico para la ciudadanía y la democracia, derivado del proyecto: Proyecto Apoyo a las y los Jóvenes del Tipo Medio Superior para el Desarrollo de su Proyecto de Vida y la Prevención de Riesgos |

1. **Desempeño de Proyecto**

|  |
| --- |
| **Resultado/Actividad 1: 1. IPRO Iniciativa para el fortalecimiento de la institucionalidad de los programas sociales - Actualización permanente del sistema de información de IPRO** |
| Objetivo: Contribuir a reforzar los criterios de protección de los programas sociales, a través de la creación de una plataforma de información pública, neutral e independiente que establezca una serie de atributos y criterios mínimos de institucionalidad de la política social, y que funcionen como una herramienta de monitoreo, análisis e investigación. Busca además, facilitar un foro de discusión y conocimiento sobre la importancia de la institucionalidad de los programas sociales. |
| Breve descripción de la meta anualContar con una Plataforma de información de los atributos mínimos de institucionalidad de los programas sociales del gobierno federal y entidades federativas del país actualizada al 2012. |
| Entregable/producto principal 1: * Convocatoria IPRO 2012 para la actualización de información de los programas sociales registrados en la plataforma web [www.programassociales.org.mx](http://www.programassociales.org.mx)
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
| Convocatoria 2012 enviada a tiempo. | Durante el mes de junio se envió la Convocatoria 2012, así como los informes correspondientes a los meses anteriores, a los titulares de las dependencias federales y a gobernadores/as de las entidades federativas. Se dio seguimiento a la actualización de la información estando en contacto permanente con los enlaces de cada dependencia o entidad federativa. | Junio 2012 |
| Entregable 2: * Informes de avances sobre la participación en la plataforma de IPRO de entidades federativas y dependencias federales, así como de los niveles de institucionalidad hasta mayo del 2012
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
| Informes correspondientes enviados a tiempo. | Durante el periodo correspondiente aumentaron de 1184 a 1218 programas sociales, de los cuales 81 pertenecen a dependencias federales y 1137 a entidades federativas. Se ha estado en contacto permanente con las diferentes dependencias y entidades federativas con la finalidad de ampliar el número de programas sociales registrados en la plataforma. | Actualización hasta el 25 de mayo del 2012 |
| Entregable 3* Elaboración de informes y formatos sobre la gestión del proyecto
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
| Informes entregados a tiempo. | Se dio prioridad a las actividades relacionadas con el Catálogo Nacional de Programas Sociales como la recopilación de información para la redacción del Modelo del Catálogo Nacional. | Julio 2012 |

|  |
| --- |
| **Resultado/Actividad 1.1 :Catálogo Nacional de Programas Sociales** |
| El Catálogo Nacional de Programas Sociales (CNPS) es un sistema de información independiente y neutral que cuenta con mecanismos técnicos, operativos y de gobierno que busca clasificar y dar a conocer el universo de programas sociales de los tres órdenes de gobierno en México a la ciudadanía, a la población beneficiaria y a las servidoras y servidores públicos.El Catálogo Nacional de Programas Sociales permite: 1. Aumentar la confianza de la ciudadanía en la operación de los programas sociales particularmente en tiempos electorales.
2. Facilitar el análisis independiente de la política social mejorando la fiscalización y evaluación de los programas sociales
3. Fortalecer el compromiso de México sobre la rendición de cuentas y la mejora del desempeño institucional del gobierno en el marco de la Alianza para el Gobierno Abierto (Open Government Partnership y Open Data) con el que el país se comprometió en septiembre de 2011 a través del gobierno federal.
 |
| Breve descripción de la meta anualPresentación del modelo del Catálogo Nacional de Programas Sociales y del plan estratégico para su institucionalización al gobierno en transición. |
| Resultado 1/ Actividad 1: * Elaboración del Modelo para la conformación del Catálogo Nacional de Programas Sociales.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Documento entregado en tiempo y con las características solicitadas por la contraparte | Se entregará un modelo para la conformación del Catálogo Nacional de Programas Sociales, éste será un documento de visión donde se plasmen los mecanismos técnicos, operativos y de gobierno para que el Catálogo sea viable y sostenible.  | Agosto 2012 |
| Resultado 1/ Actividad 2:* Seminario para la presentación, análisis y discusión del modelo.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Seminario con contrapartes realizado. | El seminario técnico de discusión con especialistas en la materia se planteó para el siguiente trimestre, una vez que se tenga el modelo del catálogo listo. Las discusiones y conclusiones se incluirán en el modelo del Catálogo.  | Septiembre 2012 |
| Resultado 2/ Actividad 1:* Reuniones de trabajo a nivel federal y regional para consolidar el acuerdo político del Catálogo Nacional de Programas Sociales.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Reuniones de trabajo con contrapartes relacionadas con el tema. | Se han llevado a cabo reuniones para consolidar las bases del Catálogo Nacional con servidores públicos de diferentes órdenes gubernamentales. | Abril- Octubre 2012 |
| Resultado 2/ Actividad 2:* Modelo de interconectividad de bases de datos.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Modelo de interconectividad entregado. | Se comenzó un ejercicio de análisis y comparación de diferentes bases de datos relacionadas con programas sociales con la finalidad de empezar a definir las variables que se incluirán en el Catálogo y poder obtener información que agrupen  | Junio- agosto 2012 |
| Resultado 2/ Actividad 3:* Invitación/Exhorto para dependencias federales y entidades federativas a fin de actualizar y revisar la plataforma IPRO como base para el modelo de interconectividad.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha entregable** |
| Se envió convocatoria IPRO 2012 a tiempo  | Se llevó a cabo una invitación/exhorto a las dependencias y a los gobernadores de los diferentes niveles para que actualizaran la base de datos de sus programas sociales a partir de la información que existe en IPRO. Esta convocatoria se hizo en junio. Sin embargo, la actualización de la información será permanente hasta que se complete la migración de la misma a la nueva plataforma para el Catálogo. | Junio – agosto 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Resultado/Actividad 1.2: Yucatán** |
| Objetivo: 1. Asesoría técnica para mejorar los niveles de institucionalidad de los programas sociales de la entidad a partir de los atributos mínimos de IPRO
2. Revisión sustantiva de los programas sociales del estado a fin de aportar recomendaciones de mejora de sus procesos de operación y gestión
3. Vinculación de programas sociales con los Objetivos de Desarrollo del Milenio
 |
| Breve descripción de la meta anualContar con una revisión del nivel de institucionalidad de los programas sociales de Yucatán y su vinculación con los ODM.Se concluyeron las actividades en 2011. |
|  |  |  |
| **Resultado/Actividad 2: La escuela, espacio estratégico para la ciudadanía y la democracia, derivado del proyecto: Proyecto Apoyo a las y los Jóvenes del Tipo Medio Superior para el Desarrollo de su Proyecto de Vida y la Prevención de Riesgos** |
| Objetivo: Contribuir a la construcción de la ciudadanía juvenil a través del diseño de herramientas para fortalecer la cultura democrática, la transparencia y la rendición de cuentas del programa Construye T. |
| Breve descripción de la meta anualLlevar a cabo las actividades planteadas a la Subsecretaría de Educación Media Superior. |
| Entregable 1: 1. Estrategia para impulsar el ejercicio de los derechos político electorales y los valores democráticos en los y las jóvenes de las escuelas Construye T
	* + 1. Realizar un estudio diagnóstico acerca del conocimiento de los y las jóvenes de sus derechos político electores y los valores democráticos, a través de una encuesta en línea, convocando a todos los estudiantes de educación media superior del país a participar, por modalidades educativas.
			2. Análisis de resultados y recomendaciones de política pública.
			3. Formular la estrategia con base en los resultados.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
|  | Se llevaron a cabo reuniones de trabajo con las enlaces del Programa Construye-t para definir propuestas que sirvieran al programa. | Segundo trimestre 2012. |
| Entregable 21. Sistema de información y monitoreo para la apropiación del programa en las escuelas.
2. Diseñar un sistema de información y monitoreo del programa ConstruyeT, con una plataforma de información en línea que produzca indicadores que permitan medir el nivel de apropiación del Programa en las escuelas.
3. Desarrollo de una aplicación para dispositivos móviles (herramienta ciudadana 2.0), .para que los estudiantes de educación media superior accedan a información relevante de ConstruyeT.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
|  | Se presentó la parte del sistema para la captura de información. Falta la parte de reportes.  | Mayo/Junio 2012 |
| Entregable 31. Diseño de una herramienta y recomendaciones que mejoren la institucionalidad, la transparencia y la rendición de cuentas del Programa ConstruyeT.
2. Generar una herramienta de autodiagnóstico con atributos mínimos de institucionalidad, que permita conocer el grado de institucionalidad, transparencia y rendición de cuentas del Programa ConstruyeT, para cumplir con los marcos legales.
3. Emitir recomendaciones para el mejoramiento de la institucionalidad, la transparencia y la rendición de cuentas del Programa ConstruyeT.
4. Incorporar la herramienta en la plataforma de información.
 |
| **Criterios de calidad** | **Evaluación** | **Fecha de entregable** |
|  | Se llevó a cabo un ejercicio por parte de la Organización Alternativas y Capacidades en donde se tocaron puntos de institucionalidad del Programa Construye-t. Se plantea por parte de Transparencia Mexicana que se lleve a cabo un ejercicio de contestar a las preguntas de los atributos de institucionalidad que se aplican en la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) a fin de tener un panorama del programa. | 2012 |

1. **RIESGOS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Resultados/actividades afectadas** | **Descripción breve de las medidas tomadas** | **Fecha** | **Grado del riesgo** |
| Que los gobiernos salientes y los equipos de transición no quieran participar en incorporar y mejorar la institucionalidad de sus programas sociales en las entidades con proceso electoral. | Se plantea llevar a cabo una comunicación estrecha en el periodo de captura durante el siguiente trimestre. | Se deberá actualizar el registro de los enlaces de dependencias federales y entidades federativas para que la convocatoria se haga en tiempo y forma. | Junio 2012 | Medio |
| Disponibilidad que tengan las autoridades para actualizar la información dentro del sistema. | La convocatoria fue enviada a tiempo. | Se enviaron los exhortos a los titulares de las dependencias y gobernadores de las entidades federativas. | Junio 2012. | Medio |

1. **PROBLEMAS/ASPECTOS RELEVANTES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Descripción breve de las medidas tomadas** | **Fecha inicio-fin** | **Crítico****(Sí o No)** |
| El depósito por parte de SEDESOL tardó, así como los ingresos de dinero por parte de PNUD debido al tiempo que tardaron en ingresar los pending ítems en Malasia. El recurso quedó disponible hasta junio. | Se empezó a trabajar con los recursos disponibles y se reversarán en cuanto se tenga disponibilidad de fondos. | Abril-junio 2012 | **Sí [x]  No[ ]**  |
| Aspecto relevante: Reuniones con actores relevantes para impulsar la consolidación del Catálogo Nacional. | Se llevaron a cabo diversas reuniones para consolidar el acuerdo político para la conformación del Catálogo Nacional de Programas Sociales. Dentro de ellas están reuniones con SEDESOL, CONEVAL, la Comisión Nacional de Desarrollo Social, etc. | Abril-Junio 2012 | **Sí [x]  No[ ]**  |
| El Componente de SEP está avanzando en los puntos planteados, sin embargo, el sistema de información ha tardado más de lo planeado. Se solicitó a la Coordinación de Construye-t una reunión para ver las actividades planteadas para 2012. | No se ha llevado a cabo la reunión con las contrapartes en Construye-t. Se ha solicitado en varias ocasiones. | Abril-Junio 2012 | **Sí** **[x]  No[ ]**  |

1. **LECCIONES APRENDIDAS**

|  |
| --- |
| ¿Hay lecciones que pueden beneficiar el diseño o implementación de otros proyectos?  |
| Es importante que se pueda agilizar el ingreso de recursos al proyecto debido a que causa retrasos en la implementación del mismo. |

1. **DESEMPEÑO FINANCIERO TRIMESTRAL**

|  |
| --- |
| **Gasto del trimestre** |
| Aprobado | $55,877.67 pesos | No se solicitó el monto total necesario dado que el ingreso del recurso se atrasó por parte del donante y de PNUD al ingresar los pending ítems. |
| Ejercido | $179,479.91 pesos   -   13,406.50 USD |  |
| Comprometido a gastar en el trimestre subsiguiente | Depende de la revisión sustantiva y aprobación de la ampliación del proyecto. | % del presupuesto del año. Considerando un total de  |
| **Total del Gasto** | **USD**  |  |
|  |
| **Planeación** |
| Revisión presupuestal en proceso | Sí  | No | Objetivo de la revisión (descripción breve) |
|  | **[ ]**  | **x[x]**  | Se llevó a cabo la revisión para incluir los fondos de SEDESOL para el Catálogo Nacional de Programas Sociales. |

Elaborado por: Paola Palacios Brun Fecha: Julio 2012